



Решение № 2-4032/2016 2-4032/2016~М-3057/2016 М-3057/2016 от 5 июля 2016 г. по делу № 2-4032/2016

[Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга \(Свердловская область\)](#) - Гражданские и административные

В мотивированном виде

решение

изготовлено 05 июля 2016 года

РЕШЕНИЕ ИФИО1

ДД.ММ.ГГГГ Октябрьский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Лукичевой Л.В.,

с участием ФИО2 истца ФИО2 отдела Управления Роспотребнадзора по <адрес> – ФИО5, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года

истца ФИО3,

ФИО2 ответчика ООО СК «ВТБ **Страхование**» - ФИО6, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 отдела Управления Роспотребнадзора по <адрес> в интересах ФИО3 к обществу с ограниченной ответственностью СК «ВТБ **Страхование**» о **расторжении договора страхования**, взыскании **страхового** возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Центральный Екатеринбургский отдел Управления Роспотребнадзора по <адрес> действующий в интересах ФИО3 (на основании ч.4 п.7 ст. [40](#) Закона «О защите прав потребителей») обратился в Октябрьский районный суд <адрес> к ООО СК «ВТБ **Страхование**» указав, что в результате проведения административного расследования по обращению ФИО3 с жалобой на нарушение его прав потребителя при кредитовании, а именно – не предоставлении полной и достоверной информации об условиях **страхования** при кредитовании, ООО СК «ВТБ **Страхование**» было привлечено к административной ответственности по ч.1 ст. [14.8 КоАП](#) РФ в виде штрафа за нарушение ст. [10](#) Закона «О защите прав потребителей», ст.ст. [161](#), [940](#), п.2 ст. [943 ГК РФ](#). Решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении заявления ответчика об отмене постановления о привлечении к административной ответственности отказано. Ссылаясь на положения ст. [61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п.1 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей» истец просит **расторгнуть договор страхования** по программе «Защита заемщика автокредита» № K058 66621/0002-0020663 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО3 и ООО СК «ВТБ **Страхование**», взыскать причиненные убытки в виде уплаченной **страховой** премии в размере 42768 рублей, проценты за пользование кредитом, начисленные на сумму **страховой** премии, в размере 8502 рубля 03 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4670

рублей 41 копейка, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, почтовые расходы в размере 97 рублей 98 копеек, а так же штраф.

В судебном заседании истец ФИО3 на исковых требованиях настаивал, в том числе, на **расторжении договора страхования** от ДД.ММ.ГГГГ. Суду пояснил, что кредитный **договор** от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ним и ПАО «Банк ВТБ 24», в настоящее время является действующим, срок действия до ДД.ММ.ГГГГ. В **страховую** компанию с заявлениями о наступлении **страхового** случая он не обращался.

ФИО2 отдела Управления Роспотребнадзора по <адрес> – ФИО5 в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, настаивал на удовлетворении. Дополнительно указал, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ установлено нарушение прав истца как потребителя на своевременное получение необходимой информации для выбора услуги, а потому заключение **договора страхования** для истца являлось вынужденным, услуга **страхования** была навязана, следовательно, **страховая** премия подлежит возврату в полном объеме.

ФИО2 ответчика ООО СК «ВТБ Страхование » ФИО6 в судебном заседании исковые требования не признал, поддержав доводы представленного суду письменного отзыва. Указал на отсутствие оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку в рассматриваемом случае требования ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации имеют преимущественное значение перед требованиями ч.1 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей», поскольку являются специальной нормой по отношению к **договору страхования** . Пунктом 11.2 Правил **страхования** предусмотрено, что страхователь вправе отказаться от **договора** в любое время, если к моменту отказа возможность наступления **страхового** случая не отпала по обстоятельствам иным, чем **страховой** случай. При досрочном отказе страхователя от **договора** уплаченная страховщику **страховая** премия не подлежит возврату. Спорный **договор страхования** не признан недействительной сделкой, а потому основания для возврата **страховой** премии отсутствуют, тем более, что с момента его заключения страховщик несет **страховую** защиту истца.

ФИО2 третьего лица ПАО Банк «ВТБ 24» в судебное заседание не явился, извещен судом о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлено.

Суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, находит исковые требования ФИО3 подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом ФИО3 и ПАО Банк «ВТБ 24» был заключен кредитный **договор** № *****.

При заключении кредитного **договора** № ***** ФИО3 так же заключил **договор страхования** жизни и здоровья с ООО СК «ВТБ Страхование », что подтверждается полисом **страхования** по программе «Защита заемщика АВТОКРЕДИТа» № K058 66621/0002-0020663 от ДД.ММ.ГГГГ.

Во исполнение заключенного **договора страхования** , ФИО3 оплатил **страховую** премию в сумме 42766 рублей 00 копеек страховщику ООО СК «ВТБ Страхование », тем самым выполнив принятые на себя обязательства в полном объеме.

Постановлением Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> Территориального отдела в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и <адрес>х <адрес> № ***** от ДД.ММ.ГГГГ ООО СК «ВТБ Страхование » признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.18 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении жалобы ООО

СК «ВТБ Страхование» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> Территориального отдела в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и <адрес>х <адрес> № ***** от ДД.ММ.ГГГГ отказано. Указанным решением установлено, что **страховой** организацией не предоставлена информация об условиях **страхования** перед заключением сделки в виде проекта **договора** (полиса-оферты, условий **страхования**). Экземпляр полиса **страхования** заемщика Автокредита № K058 66621/0002-0020663 от ДД.ММ.ГГГГ и условия **страхования** по программе «Защита заемщика Автокредита» выданы только после оплаты **страховой** премии.

Ссылаясь на положения ч.3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а так же на положения ч.1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец просит **расторгнуть договор страхования** № K058 66621/0002-0020663 от ДД.ММ.ГГГГ и вернуть ему уплаченную по **договору страховую** премию в размере 42766 рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении **договора** информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения **договора**, а если **договор** заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Между тем, согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, **договор** участия в долевом строительстве, **договор страхования**, как личного, так и имущественного, **договор** банковского вклада, **договор** перевозки, **договор** энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких **договоров**, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Отношения по **договору страхования** (в том числе и возможность досрочного **расторжения договора страхования**) регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому положения ч.1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» применению в рассматриваемом случае не подлежат.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по **договору личного страхования** одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную **договором** плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную **договором** сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в **договоре** гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного **договором** события (страхового случая). Право на получение **страховой** суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен **договор**. **Договор личного страхования** считается заключенным в пользу **застрахованного** лица, если в **договоре** не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо.

Согласно ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации **договор страхования** прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления **страхового** случая отпала и существование **страхового** риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем **страховой** случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся:

гибель **застрахованного** имущества по причинам иным, чем наступление **страхового** случая;

прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, **застраховавшим** предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

В силу п. 2 указанной нормы права, страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от **договора страхования** в любое время, если к моменту отказа возможность наступления **страхового** случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

При досрочном прекращении **договора страхования** по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть **страховой** премии пропорционально времени, в течение которого действовало **страхование**.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от **договора страхования** уплаченная страховщику **страховая** премия не подлежит возврату, если **договором** не предусмотрено иное (п. 3 ст. [958](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, пунктом 2 ст. [958](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность страхователя отказа от **договора страхования** даже если возможность **страхового** случая по нему не отпала.

В судебном заседании как истец ФИО3, так и ФИО2 Управления Роспотребнадзора по <адрес> ФИО5 на требовании о **расторжении договора страхования** настаивали, несмотря на то, что **договор страхования** является действующим до ДД.ММ.ГГГГ, возможность наступления **страхового** случая по нему не отпала.

При указанных обстоятельствах, суд удовлетворяет требование истца ФИО3 и **расторгает договор страхования** по программе «Защита заемщика АВТОКРЕДИТА» № K058 66621/0002-0020663 от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между ФИО3 и ООО СК «ВТБ Страхование». Однако, оснований для взыскания с ответчика уплаченной по **договору страховой** премии в размере 42766 рублей суд не усматривает, поскольку положениями ч.3 ст. [958](#) Гражданского кодекса Российской Федерации возможность возврата **страховой** премии при досрочном отказе страхователя от **договора страхования** не предусмотрена.

Ссылаясь на отсутствие оснований для возврата **страховой** премии ФИО2 ответчика ФИО6 так же указал на пункт 11.2 Правил добровольного **страхования** от несчастных случаев и болезней, утвержденных приказом от ДД.ММ.ГГГГ № *****-од, которым предусмотрено, что страхователь вправе отказаться от **договора** в любое время, если к моменту отказа возможность наступления **страхового** случая не отпала по обстоятельствам иным, чем **страховой** случай. При досрочном отказе страхователя от **договора** уплаченная страховщику **страховая** премия не подлежит возврату.

Договор страхования № K058 66621/0002-0020663 от ДД.ММ.ГГГГ до момента его **расторжения** судом недействительным признан не был, как не был оспорен и пункт 11.2 Правил **страхования**. При этом ФИО3, несмотря на установление судом обстоятельств нарушения ответчиком прав истца как потребителя на получение необходимой информации при заключении **договора страхования**, даже после получения Правил **страхования** (после уплаты **страховой** премии) не обращался в суд с требованием об оспаривании указанных Правил, доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, поскольку Правила **страхования** недействительными не признаны, а положениями ч.3 ст. [958](#) Гражданского кодекса Российской Федерации возможность возврата **страховой** премии при досрочном отказе страхователя от **договора страхования** не предусмотрена, **страхования** премия в размере 42766 рублей возврату в пользу истца не подлежит.

Так же истцом заявлены требования о взыскании с ответчика денежных средств в размере 8502 рубля 03 копейки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в качестве процентов, уплаченных истцом за пользование кредитом, начисленных на сумму **страховой** премии, а так же процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 4670 рублей 41 копейка. Расчет указанных процентов судом проверен и ответчиком не оспорен, контррасчета не представлено.

Поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которое в силу ч.3 ст. [61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в рассматриваемом случае имеет преюдициальное значение, установлено нарушение прав истца ФИО3 как потребителя при заключении **договора страхования**, в частности: отсутствие в **договоре** полных сведений о размере **страховой** суммы, не указание Банка в качестве **страхового** агента, нарушение прав на получение полной и достоверной информации о получаемой услуге, суд находит требования

истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 8502 рубля 03 копейки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в качестве процентов, уплаченных истцом за пользование кредитом, начисленных на сумму **страховой** премии, а так же процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 4670 рублей 41 копейка подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь положениями ст. [15](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст. [151](#), [1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации суд, признавая установленным факт нарушения действиями ответчика имущественных прав истца как потребителя, учитывая все обстоятельства дела, характер допущенных нарушений, а также исходя из принципов разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере 3 000 рублей.

Исходя из положений п. 6 ст. [13](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд усматривает основания для взыскания в пользу истца штрафа.

Расчет штрафа производится от размера удовлетворенных судом требований и составляет 8086 рублей 22 копейки (8502 рубля 03 копейки + 4670 рублей 41 копейка + 3000 рублей) x 50%). Оснований для применения к штрафу положений ст. [333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, о чем заявлено стороной ответчика, суд не усматривает.

Доводы ответчика об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца штрафа, поскольку представленная в материалы дела претензия была направлена не по месту юридической регистрации ответчика, отклоняются судом, поскольку исковое заявление, приложением к которому являлась, в том числе, и претензия, было своевременно получено ответчиком, указанное обстоятельство суд расценивает как получение претензионных требований истца, которые не были в добровольном порядке удовлетворены ответчиком.

Согласно ч. 1 ст. [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Несение истцом почтовых расходов в размере 97 рублей 98 копеек подтверждается копией почтовой квитанции (л.д. 45), а потому указанные расходы так же подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании ст. ст. [88](#), [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку исковые требования истца удовлетворены частично, суд взыскивает с ООО СК «ВТБ **Страхование** » в доход местного бюджета расходы по уплате государственной пошлины в сумме 826 рублей 90 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194-199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 отдела Управления Роспотребнадзора по <адрес> в интересах ФИО3 к обществу с ограниченной ответственностью СК «ВТБ **Страхование** » о **расторжении договора страхования** , взыскании **страхового** возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор страхования по программе «Защита заемщика АВТОКРЕДИТа» № K058 66621/0002-0020663 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО3 и обществом с ограниченной ответственностью СК «ВТБ **Страхование** ».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СК «ВТБ **Страхование** » в пользу ФИО3 денежные средства в размере 8502 рубля 03 копейки в качестве процентов, уплаченных истцом за пользование кредитом, начисленных на сумму **страховой** премии, проценты за пользование чужими

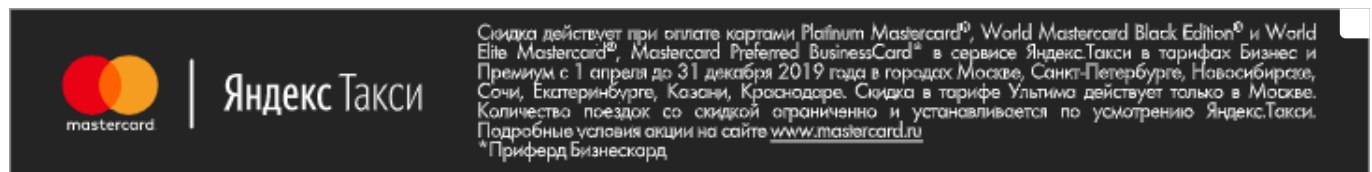
денежными средствами в размере 4670 рублей 41 копейка, компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей, штраф в сумме 8086 рублей 22 копейки, а так же почтовые расходы в размере 97 рублей 98 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СК «ВТБ **Страхование** » государственную пошлину в размере 826 рублей 90 копеек в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловский областной суд путем подачи жалобы через Октябрьский районный суд <адрес> в течение одного месяца со дня изготовления решения в мотивированном виде.

Судья Л.В. Лукичева



Суд:

Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) ([подробнее](#))

Истцы:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] " ([подробнее](#))

Судьи дела:

Лукичева Любовь Владимировна (судья) ([подробнее](#))

Последние документы по делу:

[Решение от 13 сентября 2016 г. по делу № 2-4032/2016](#)

[Решение от 5 июля 2016 г. по делу № 2-4032/2016](#)

[Решение от 22 июня 2016 г. по делу № 2-4032/2016](#)

[Определение от 26 мая 2016 г. по делу № 2-4032/2016](#)

[Решение от 24 мая 2016 г. по делу № 2-4032/2016](#)

[Решение от 25 марта 2016 г. по делу № 2-4032/2016](#)

[Показать все документы по этому делу](#)

Судебная практика по:

[Моральный вред и его компенсация, возмещение морального вреда](#)

Судебная практика по применению норм ст. 151, 1100 ГК РФ

[Уменьшение неустойки](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 333 ГК РФ

[По договорам страхования](#)

Судебная практика по применению норм ст. 934, 935, 937 ГК РФ

Все права защищены © 2012-2019
«Судебные и нормативные акты РФ»

Email для связи support@sudact.ru
О проекте

▲ [наверх](#)

